Власов Денис, заместитель директора ГАУ «Институт Генплана Москвы»

После такого вступления не знаю даже как продолжать. Как можно этим всем управлять. Я бы здесь на двух моментах хотел остановиться сначала. Перед тем как начать что-то рассказывать. Наверное, когда мы говорим о мастер-плане как об инструменте это открывает перед нами широчайшие возможности и, наверное, основная задача моего выступления как раз сконцентрироваться на этом, т.е. показать что мы можем, как мы можем использовать этот документ, чем он в нашей практике может быть полезен. Это с одной стороны. С другой стороны, кейс Москвы это конечно здорово, но перед тем как переходить к кейсу, важно посмотреть а что собственно у нас сделано на просторах Российской Федерации, потому что переходя к нашему городу понятно что тут будут стоять особенные задачи которые мы может быть до конца и понять не можем. Поэтому на сегодняшний день, наверное, я хотел бы сконцентрироваться <…> Института генерального плана и генеральных проектов те документации, те мастер планы, которые прошли определенную обкатку, которые выносились на обсуждение, которые имеют определенный результат, наверное, как раз на них немножечко подробнее остановлюсь. И остановлюсь подробнее на том, что, собственно говоря, мастер план как документ территориального планирования нам с вами дает в нашей практике. Чем он отличает от генплана? Хороший вопрос. Тут буквально две недели назад проходила конференция, посвященная тем же самым вопросам, и там собиралось огромное количество коллег и все друг другу говорили: «Чем мастер-план отличается от генплана?». Давайте этот вопрос оставим на конец нашего обсуждения и попробуем сами для себя сформулировать на него ответ. Ну, все-таки не о генплане, о мастер-плане как об инструменте. Прежде всего исходя из того опыта, который наработан Институтом Генплана Москвы в рамках работы по региональным проектам, в чем отличие генпалана от мастер-плана? Генплан это в общем-то достаточно, ну нельзя сказать, что в новых условиях это менее понятный документ, но тем не менее это достаточно четкий документ, который разрабатывается исключительно для всей территории города. И это как бы очень важный подход, что мы рассматриваем сразу всю территорию, планируем сразу всю территорию. Причем зачастую как показывает практика, зачастую мы не всегда заинтересованы в том, чтобы посмотреть все, мы уже понимаем прекрасно в нашей текущей жизни развивает уже хорошо или развито достаточно. Поскольку у нас нет четких регламентов, на сегодняшний день мы можем выделить приоритетные территории. То, чем мы с вами хотим заниматься в первую очередь, то что даст нам максимальный эффект, то что мы можем почувствовать в максимально короткой перспективе. Или, наоборот, максимально напряденные территории города, которые уже давно требуют вмешательства. Второй, конечно, важный аспект - это срок. Мы понимаем, что генплан - это достаточно длительный период разработки. В 2010 у нас обсуждения проходили 8 или 10 месяцев мы обсуждали генплан Москвы. Это достаточно длительная, достаточно формализованная процедура, при этом самое главное, что, наверное, в эту процедуру не всегда удается завлечь все заинтересованные стороны, всех авторов процесса, которые у нас есть на сегодняшний день. Мастер план может быть, если его грамотно организовать, если грамотно управлять процессом, то его разработка может быть сильно короче. И за два, и за три, и за четыре месяца разрабатывается. Отсутствие рамок позволяет уже на первом этапе работы начать обсуждение. Коллеги начали обсуждать, еще не имея никакой документации, но уже удалось собрать сообщество, уже удалось наладить общение не только с ОИВами, но и с местными активистами, что в общем-то оказалось очень полезно. В результате, когда мы приходим к некоему документу под называнием мастер-план мы имеем уже определенные согласия, либо мы понимаем четко острые вопросы, острую боль, они требуют углубленного изучения, либо мы сразу понимаем, что нам это

все удалось решить в процессе разработки и мы уже не имеем этих проблем. В общем-то это документ такого я бы назвал его документ согласия. И еще одно важное отличие, третий аспект, генплан я к этому документу очень хорошо отношусь и не надо искать сарказма подтекста в моих словах, но он не дает практических моделей. Да в рамках него мы разрабатываем план реализации, там определяются первоочередные мероприятия, но мы прекрасно понимаем, что жизнь не стоит на месте, жизнь стала очень стала быстро меняющаяся, жизнь стала меняться еще стремительнее. Может быть регламентация монументальна как генплан не всегда… В мастер-плане мы можем сразу прописывать управленческие модели. Не просто управленческие модели, а сценарии развития этих моделей. В зависимости от наших возможностей предсказать ту или иную ситуацию. Понятно, что их намного больше, я сейчас затронул только самые основные в рамках относительно небольшого выступления. Принципиальная разница. В чем заключается разница генплана и мастер плана. Генплан - это достаточно четкая и достаточно жесткая структура, которая прописывает регламент для сей территории расселения, мы показываем численность населения, мы показываем численность мест приложения труда. Мастер-план мы пишем более свободно. Мы можем работать с достаточно крупными функционально-планировочными образованиями, достаточно значительной территорией и мы можем выделять как раз вот эти основные точки, которые мы с вами чуть подробнее сейчас посмотрим. Перечень элементов мастер плана, моя любимая тема, которая на этом слайде можно минут 30-40 просто вот сидеть и разговаривать, что позволяет нам интегрировать мастер план в нашу с вами работу. Огромное количество вещей, которые при разработке генплана вызывали бы вопросы. Почему, собственно говоря, вы это делаете? Генплан достаточно формализованная структура, мы в общем-то понимаем что от нас требуется и как этого достичь. Мастер позволяет нам рассматривать намного больше и шире различные аспекты. Первое мы можем формировать экономическую модель города. Мы не заменяем прогноз экономического развития. Нет. Здесь мы можем проработать сценарий. Здесь мы можем достаточно широко на них посмотреть. Сильные и слабые стороны. Огромное количество вопросов, которые у нас возникают. Это очень важная вещь, которая не так давно возникла в нашей работе. А что, собственно говоря, для чего этот город? Для чего мы его делаем? Понятно, что он должен быть удобный, комфортный для человека, это не обсуждается. Собственно, как мы будем это достигать, через что? Это очень важный вопрос, который в рамках разработки мастер-плана опять же мы всегда стараемся осветить. Цели и задачи. Структура целей здесь на самом деле… Любая дилемма порождает цели и задачи, которые мы решаем в рамках разработки документации. Но здесь важно другое, что снижаясь по уровню планирования мы здесь можем дойти до показателей эффективности реализации каждой из этих целей. Это очень важный момент, что мы с вами получаем инструмент, который называется «мониторинг реализации генплана», который изменяется и позволяет нам оценивать в достаточно коротких таких временных периодах: полтора года, два года, эффективность того, что мы с вами напланировали и оперативно вносить изменения в те документы, которые у нас есть. Различные инструменты оценки территории, это оценка функциональной насыщенности, различные транспортные вопросы, транспортное моделирование, огромное количество методик, которые коллегами сейчас используются. И очень интересно как раз, что мы нарабатываем эти технологии, они позволяют нам рассматривать не только конкретную территорию, но и сравнивать оценивать города между собой. Не просто говоря хорошо это или плохо, но какие-то уже численные значения, показатели и самое главное мнение людей на эту тему, реально для кого мы все это делаем. Инвестиционные паспорта. Визуальный образ. Огромное количество вещей, которые при разработке мастер плана мы видим. Это такой бонус

неформализованности этого документа. Ну и почему как бы появился мастер план? Здесь я, наверное, уже сказал, на этом слайде я постараюсь сконцентрировать эти факторы. Это определение приоритетов систем. Второе скорость разработки, что немаловажно в нашем быстроменяющемся мире. Публичность этого документа. Ну финансирование это конечно не градостроительный, но для власти это всегда важный вопрос, кто прогнозирует разработку этого документа. И важно комплексность и гибкость. Особенно гибкость. Если говорить, насколько часто мы можем обновлять мастер-план, то горизонта в общем-то нет, мы ориентируемся на те показатели эффективности, которые у нас с вами получаются, мы можем с вами его обновлять. Действительно здесь мы не имеем каких-то четких сроков, что мы должны прожить, посмотреть, как это работает, потом может быть нам разрешат внести изменения. Это гибкий, это эффективный документ, который позволяет управлять пространственным развитием. Ну и четвертый небольшой кейс, чтобы показать, собственно, на примерах практических из опыта Института Генплана Москвы как используется все то о чем я выше говорил. Мастер план Иркутска он больше всего похож на старый классический генплан, это вот зоны с ограничениями различными, наслаивали друг н друга, смотрели взаимосвязь. Что здесь было важно, что перевод был поделен на шесть планировочных зон, по которым достаточно в укрупненном таком масштабе проводилась проработка, определялись приоритеты развития, какие-то точки выбирались, но самое главное то, что было выявлено при разработке, что волновало и Администрацию Иркутска, и общественность Иркутска это собственно стыковые между этими шестью планировочными зонами от этого появилось три центра. И вот эти центры прорабатывались с иркутскими коллегами, были даны достаточно конкретные предложения, т.е. здесь мы работали, если говорить о гибкости мастер-плана, здесь мы работали уже фактически не как на стадии генплана, на стадии мастер-плана, на стадии территориального планирования. Здесь достаточно территориальные предложения, которые обсуждались. А что, собственно говоря, Иркутску не хватает? И это, наверное, знаково отличало проработку мастер плана от генплана. Астрахань. Астрахань это наша одна из наилучших работ. За нее первое место на конкурсе федеральном и в общем-то наша концепция была презентована как основная концепция развития Астрахани. Здесь очень важна та идеологема, так называемый сине-зеленый каркас, создающий уникальную территорию для развития, для формирования, для продолжения развития Астрахани. И вот этой идеологемой в общем-то много что и определялось. Соответственно то, про что мы с вами чуть выше говорили, стратегии. У нас есть основные цели, которые дефрагментируются в задачи, в свою очередь выделяются под стратегии, дальше первоочередные задачи. Для каждой из этих первоочередных задач мы прописываем KPI. Мы можем оценивать эффективность реализации и как это повлияет на всю систему в целом. Это очень важный момент, который позволяет план сделать эффективным инструментом управления. Ну и немножечко красот. Красивые картинки, как эти постройки будут выглядеть. Иркутск, еще раз очень интересный пример. Климатические вызовы. На самом деле делая мастер-план всегда интересно узнать зону вечной мерзлоты. Самое страшное, что летом это пыль. На пыль коллеги жалуются больше чем на мороз. Пыль вызывает больше раздражения. Условия для проживания самые что ни на есть тяжелые и тем не менее как основная идеологема – это столица криокультуры и создать город для проживания в вечной мерзлоте. Цель достаточно амбициозная. И дальше все направления работы по мастер-плану Иркутска строилось исходя из этой идеологемы. Соответственно здесь были решены поставленные задачи. И здесь в Иркутске мы доходили до достаточно локальных объектов, территория города здесь прорабатывалась уже достаточно детально, вплоть до визуализации тех решений, которые возникали на планировочном уровне. Ну и Южно-Сахалинск. Южно-Сахалинск вообще достаточно

уникальный объект, который делался очень быстро, делался в крайне сжатые сроки. Вот те три-четыре месяца про которые я говорю, это действительно так. Здесь возникают вопросы, связанные с инвестиционным развитием и здесь очень важный момент что уже на первом этапе была создана 3D карта Южно-Сахалинска. Более того она была на сайте Администрации с самого начала размещена, и жители могли давать свои предложения по насыщенности той или иной территории. Т.е. здесь мы уже сразу начинали собирать общественное мнение по этому проекту. Что еще раз повторюсь в настоящее время является значимым фактором, чтобы этот документ не был документом раздора, а в действительности становился документом нашего общественного единения.